

CÁTEDRA DE  
INVESTIGACIÓN  
DINÁMICAS  
TERRITORIALES  
Y BIENESTAR

IBERO  
CIUDAD DE MÉXICO ®



Aspiraciones y  
expectativas en  
educación en  
diferentes territorios  
de Chile, Colombia y  
México

Chiara Cazzuffi  
Thibaut Plassot  
Isidro Soloaga

Working Paper #2      Year 2020

January 25

## Aspiraciones y expectativas en educación en diferentes territorios de Chile, Colombia y México

### ABSTRACT

El estudio se concentra en los niños y niñas de 5 a 12 años y las aspiraciones y expectativas en educación que tienen sus padres para ellos. La información del estudio proviene de la Encuesta sobre Dinámicas Territoriales y Bienestar 2018 en Chile, Colombia y México. Existe una fuerte brecha de aspiraciones para las personas más desventajadas, es decir una expectativa de no convertir las aspiraciones en capacidades a futuro, y esta brecha no se debe a una falta de aspiraciones, pero a menores expectativas para sus hijos(as). Si bien existe poca desigualdad entre personas en cuanto a las aspiraciones (todos aspiran a un nivel educativo alto para sus hijos o hijas), la brecha de aspiraciones muestra variaciones importantes entre hijos(as) de diferentes circunstancias familiares y territoriales. El nivel de desigualdad de oportunidades es menor en Chile que en Colombia y México. Las circunstancias familiares contribuyen a la mitad de la desigualdad en cuanto a las expectativas educativas, en particular el nivel de riqueza y educación de los padres disminuye la brecha de aspiraciones. El peso de las variables territoriales en explicar la desigualdad y la variación en la brecha de aspiración es importante en particular el ámbito urbano o rural, el tamaño de la cabecera y el patrón de crecimiento e inclusión del territorio. Los hallazgos brindan elementos relevantes para entender uno de los mecanismos a través del cual se perpetúa la desigualdad y la transmisión intergeneracional de pobreza, en particular la desigualdad entre territorios en la formación de aspiraciones y de la brecha de aspiraciones.

Chiara Cazzuffi\*, Thibaut Plassot\*\* e Isidro Soloaga\*\*

**Keywords:** Aspirations, Education, Social Mobility, Inequality

\* Investigadora RIMISP

\*\* Universidad Iberoamericana

### *Introducción*

Chile, Colombia y México son, como los otros países de la región, altamente desiguales en términos de riqueza, pero también de educación (OCDE/CEPAL/CAF, 2016). El sistema educativo tiene un papel central para la promoción de la movilidad social y la disminución de la desigualdad de oportunidades (Cetrángolo et al., 2017; Rajapakse, 2016), pero contribuye al mismo tiempo a la reproducción de la desigualdad. En efecto, las instituciones educativas y luego el mercado laboral tienden a retribuir más ciertos tipos de capitales, que sean culturales, simbólicos o sociales, y la desigual posesión de esos capitales entre las clases sociales es uno de los mecanismos de reproducción social entre generaciones (Bourdieu y Passeron, 1970; Ashley et al., 2015; Goodman et al., 2011). Así existe una clara relación entre nivel de ingreso de los padres y logro educativo (Baker et al., 2014). También existe una desigualdad entre escuelas, primero una desigualdad horizontal (escuelas técnicas vs generales por ejemplo, Solis, 2015), así como una jerarquización de los establecimientos educativos (Bourdieu y Passeron, 1970), una brecha entre instituciones privadas y públicas (Green et al., 2018; Naylor *et al.*, 2002), entre territorios en términos de infraestructura, cobertura, o accesibilidad (CONEVAL, 2018; Bebbington et al., 2016), o entre diferentes ambientes escolares (Dimitrova et al., 2018). Por un lado, la expansión de la cobertura en educación ha permitido reducir la desigualdad de oportunidades entre niños(as) con diferentes circunstancias al origen, pero por otro lado esta ampliación se limita a la educación primaria y secundaria, y sigue permaneciendo una importante desigualdad de oportunidades para niveles superiores (Soloaga y Wendelspeiss, 2010).

Esta desigualdad de oportunidades también se refleja en los diferentes niveles de aspiraciones y expectativas que tienen los padres sobre la escolaridad de sus hijos e hijas, y la literatura converge en mostrar como las aspiraciones son determinantes en los logros educativos y los procesos de toma de decisión, que sean de carreras profesionales o de inversión en educación (Cazzuffi y López, 2018; Heckman et al., 2006; Ray, 2006; Gernicot y Ray, 2006). De esta manera, Duflo (2006) insiste en la necesidad de entender como la situación de pobreza influye sobre el proceso de toma de decisión y se inscribe en una tradición de estudios que consideran las aspiraciones como un canal de transmisión intergeneracional de las desigualdades (Pasquier-Doumer y Risso Brandon, 2015) y de la trampa de pobreza (Duflo, 2012). Consideramos entonces relevante estudiar las desigualdades en educación a través del canal de las aspiraciones dado que guía diferentes tipos de decisiones sobre las inversiones y trayectorias de los individuos (Marcours y Vakis, 2008; Schoon y Polek, 2011). Nos interesamos en las

aspiraciones de los padres dado su fuerte influencia en los resultados educativos y las trayectorias de sus hijos(as) (Chiapa et al., 2012; Gorard et al., 2012; Flouri, 2006).

En el presente artículo, buscamos identificar los principales determinantes a la formación de las aspiraciones, de las expectativas y de la brecha de aspiración<sup>1</sup> que tienen los padres para la escolaridad de sus hijos e hijas. En particular nos enfocaremos en el peso de las circunstancias familiares, territoriales, y del género, así como sobre el sentimiento de control que los informantes (padres y madres de los jóvenes estudiados) sienten sobre sus vidas (locus de control) y una aproximación de su capital social o interacciones con sus vecinos. Además, se estima la desigualdad de oportunidades entre niños(as) con diferentes circunstancias en cuanto a las aspiraciones y expectativas que tienen sus padres y se estima la contribución de cada grupo de variables a esta desigualdad.

El análisis tiene como población de estudio a las personas residiendo en territorios intermedios de Chile, Colombia y México, y se diferencia de la literatura existente sobre aspiraciones de la población urbana o rural. La información proviene de una encuesta realizada en los territorios intermedios de esos países con un cuestionario y metodología similar, y permite primero realizar comparativos entre países, y segundo proporcionar resultados al nivel subnacional para poner en relieve la heterogeneidad territorial existente al interior de cada país. Además, si existe una amplia literatura sobre los niveles de aspiraciones, han sido poco estudiadas de manera conjunta las dimensiones de aspiración, expectativa y brecha de aspiración. Otra particularidad del artículo es de enfocarse sobre las aspiraciones y expectativas que tienen los padres sobre la escolaridad de sus hijos(as), en lugar de centrarse sobre las aspiraciones de los niños y niñas para ellos mismos.

En la segunda y siguiente sección se presenta el marco conceptual y la sección tres presenta la metodología seguida para el análisis. En una cuarta parte se exponen los resultados mientras que la sección cinco sintetiza los hallazgos y abre la discusión.

#### *Marco conceptual*

El estudio de la formación de las aspiraciones es de particular interés para entender los mecanismos de reproducción intergeneracional de la pobreza y de las desigualdades (Appadurai, 2002; Ray, 2006; Marcours y Vakis, 2009). Las aspiraciones se definen de acuerdo con Cazzuffi et al. (2018) como el “*deseo de las personas de lograr algo*” mientras que las expectativas representan el nivel que se percibe realmente alcanzar o la probabilidad de transformar las aspiraciones en capacidades (Hart, 2016). En este artículo consideramos también la brecha de aspiraciones, definida como la diferencia entre aspiraciones y

---

<sup>1</sup> Definida como la diferencia entre aspiraciones y expectativas.

expectativas. Duflo (2012) considera que esos conceptos operan como capacidades en el sentido de Sen y añade que las aspiraciones, pero también la confianza que tiene un individuo de poder alcanzar esas aspiraciones (en otros términos, las expectativas) actúan como fuertes incentivos para invertir esfuerzos en vista de una meta. El enfoque de capacidades (*capabilities*) de Sen introduce la noción de libertad de elección para diferenciar los funcionamientos (*functionings*) o realizaciones de un individuo (por ejemplo, no comer carne) de las capacidades. En el primer caso (funcionamientos) se observan dos individuos que no comen carne y en apariencia similares, en el segundo caso (capacidades) observaríamos una primera persona que no come carne por convicciones, y una segunda persona que no come carne por falta de recursos o de acceso. En el caso de la educación y del presente artículo entendemos la necesidad de analizar las aspiraciones, expectativas, pero también la brecha aspiracional a través del enfoque de capacidades, para identificar situaciones donde las expectativas en educación son bajas como consecuencia de restricciones y no de una libertad de elección.

El enfoque de capacidades afirma que los individuos disponen de diferentes niveles de dotación iniciales y de distintos factores de conversión, esos factores determinan la manera en la cual las aspiraciones pueden ser alcanzadas y transformadas en capacidades y funcionamientos. Los factores de conversión dependen de la interacción entre las características de un individuo, sus dotaciones, su contexto social, cultural o territorial, entre otros (Hart, 2016). Así, el entorno condiciona la formación de aspiraciones y expectativas, por ejemplo, Moya y Carter (2019) muestran una relación negativa en Colombia entre ámbitos violentos y aspiraciones de movilidad social y Cazzufi et al. (2018) encontraron una diversidad territorial en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes de siete países de América Latina. Una hipótesis de este estudio es que el entorno territorial tal como el ámbito urbano o rural, el patrón de crecimiento e inclusión, así como el tamaño de la cabecera del territorio afectan las percepciones a futuro de los individuos y entonces sus aspiraciones y expectativas.

Bourdieu y Passeron (1970) han descrito los mecanismos a través los cuales la interiorización de las estructuras sociales y de la institución escolar llevan a procesos de autoselección o auto eliminación en las trayectorias escolares debido a la observación objetiva de sus pares de una misma clase o mismo entorno. De la misma manera, Ray (2006) ha descrito como la ventana de aspiraciones se forma a través de la observación y comparación con sus pares, es decir personas afines en un ámbito similar. Akerloff (1997) insiste en las nociones de distancia social y de comportamiento conformista, y muestra que las interacciones con personas del mismo grupo o territorio (vecindario) influyen las decisiones del individuo, por ejemplo, las aspiraciones educativas de una persona afectarán las aspiraciones de sus cercanos. Ray (2006) define la brecha de aspiraciones como la diferencia entre la situación actual y la situación a la cual se aspira en el futuro. En este contexto, las personas toman decisiones según la brecha

de aspiraciones y el nivel de esfuerzo (inversión) necesario para alcanzar la aspiración. Ray muestra una relación entre aspiraciones y comportamiento (o decisiones tomadas) y afirma que cuando la brecha es demasiada pequeña o grande entonces el incentivo al esfuerzo es casi nulo. De la misma manera, Duflo (2012) afirma que cuando el nivel de aspiración es demasiado lejos de la situación inicial, se genera un incentivo racional a la inacción, lo cual refuerza o crea trampas de oportunidades.

La formación de las aspiraciones y de las expectativas depende del acceso a la información (Green et al., 2015) y Duflo (2012) insiste en la necesidad de dar visibilidad a las oportunidades para los más desventajados. La interacción y el intercambio de experiencias con pares (Marcours y Vakis, 2009), o estar en contacto con líderes femeninos (Beaman et al, 2012) puede llevar a cambiar las aspiraciones y a futuro las decisiones de inversión en educación. Esos elementos revelan el papel del capital social en la formación de las aspiraciones y expectativas, este capital incluye las instituciones, relaciones y normas que conforman las interacciones sociales de una sociedad. El Capital Social representa también los canales que permiten compartir la información (Durlauf y Fafchamps, 2004), reducir los costos de transacción y facilitar la coordinación implícita (Yogo, 2009). Coleman (1988) reconoce la importancia del Capital Social sobre las decisiones de las personas, y muestra que los niños(as) cuyos padres se encuentran involucrados en la vida y funcionamiento de su escuela tienen mejores resultados, añade que las estructuras de redes sociales influyen sobre la confianza. En otro estudio, Granovetter (1995) analiza los enlaces entre relaciones sociales y los mercados laborales, y afirma que las redes y las relaciones con personas de otros grupos permiten encontrar más fácilmente un trabajo. Otros estudios analizaron el vínculo entre capital social y logros educacionales (Kamanzi et al., 2007; Bourdieu y Passeron, 1970) o aspiraciones educativas (Chesters y Smith, 2015; Byun et al., 2012; Fuller, 2014). Por ejemplo Mookherjee et al., (2010) brindan un enfoque espacial en esos estudios y afirman que las interacciones sociales con vecindarios de personas con más educación aumentan las aspiraciones que tienen los padres para sus hijos y los incentivan a invertir más en educación.

Por otra parte, la literatura sobre trayectorias educativas identifica el papel positivo del locus de control interno, o sentimiento de control sobre su propia vida, en los logros educacional (Baron et al., 2010, Heckman, 2006). Un locus de control interno traduce una sensación de mayor control sobre su vida, para tomar decisiones y alcanzar sus objetivos, mientras que un locus de control externo traduce creencia en que los eventos ocurren por razones independientes a un individuo (casualidad, chance...). Bernard et al. (2012) afirman que la ausencia de capacidad de aspiraciones puede emanar de un locus de control externo, y se ha mostrado como un locus de control interno favorece mayor logro educacional (Green et al., 2015), y que al mismo tiempo la educación puede reforzar el locus de control interno (Heckman et al., 2006). Las oportunidades y restricciones del territorio influyen sobre el locus de control o percepción de capacidad

de agencia (Cazzuffi et al., 2018), y a su vez la literatura investigó la influencia de un mayor locus de control interno sobre las trayectorias de vida y decisiones de los individuos (Omejwe Akpochafo, 2017; Coleman y DeLeire, 2003). Buscamos probar en este artículo si el locus de control, las redes de capital social y la participación de los padres en la vida escolar de sus hijos influyen sobre los niveles de aspiraciones educativas, así como sobre el factor de conversión de un individuo es decir también sobre sus expectativas y la brecha de aspiración declarada.

### 3. Metodología y datos

El estudio se concentra en los niños y niñas de 5 a 12 años y las aspiraciones y expectativas en educación que tienen sus padres para ellos. La información del estudio es constituida de 739 observaciones de niños y niñas en Chile, 1,626 en México y 1,685 en Colombia. Los datos provienen de la Encuesta sobre Dinámicas Territoriales y Bienestar que fue levantada entre enero y mayo del 2018 en esos países. Los datos son representativos de la población que vive en localidades rurales-urbanas (territorios medios) de más de 500 habitantes y menos de 350 mil habitantes y que son parte de un territorio donde la cabecera tiene entre 15,000 y 380,000 habitantes. La encuesta es también representativa por el ámbito urbano y rural<sup>2</sup>, y para tres niveles de territorios en función del tamaño de la cabecera (más de 15 y menos de 60 mil; entre 60 y 115 mil; más de 115 mil y menos de 380 mil), y para cuatro Cuadrantes en función de un eje de crecimiento (económico y demográfico) y otro de inclusión (en el sentido de reducción de la pobreza y la desigualdad). En cada país aproximadamente mil encuestas a hogares fueron recolectadas en cada cuadrante en función de su patrón de desarrollo sobre el periodo 2000-2010: territorios que lograron un crecimiento inclusivo (Cuadrante 1); territorios que no crecieron pero tuvieron inclusión (Cuadrante 2); territorios que no crecieron y no incluyeron (Cuadrante 3); territorios que crecieron sin incluir (Cuadrante 4). En cada cuadrante se colectó la mitad de las entrevistas en la cabecera y la otra mitad en las zonas del *hinterland*.

La metodología sigue un artículo de Cazzuffi et al. (2018) que estudia las aspiraciones de inclusión económica de jóvenes de América Latina y cuantifica el peso del territorio y del locus de control en las aspiraciones declaradas. Se estiman primero a través de modelos econométricos los determinantes a las aspiraciones y expectativas, y por consecuencia de la brecha aspiracional. En otro tiempo se cuantifica el peso relativo de cada grupo de variables en la desigualdad de oportunidades que sufren los niños(as) de diferentes circunstancias al origen. Nos enfocamos en las aspiraciones y expectativas para el nivel medio superior, definido en México como el nivel de preparatoria completa, en Chile como el nivel de enseñanza

---

<sup>2</sup> El umbral entre zonas urbanas y rurales es definido alrededor de 15,000 personas.

Media Científico-Humanista (EMCH), Técnico Profesional (EMTP) o Artística completa, y en Colombia como el grado undécimo completo (o duodécimo en algunos casos). El nivel de educación superior incluye cualquier nivel educativo cursado después del medio superior completo.

Presentamos dos modelos probit y una regresión por MCO (Ecuación 1,2, 3 y Tabla 1) donde las variables dependientes son: i) Probabilidad de aspirar a un nivel de educación superior para su hijo/hija; ii) Probabilidad de creer que su hijo/hija alcanzara un nivel de educación superior; iii) Brecha en aspiración de los padres. Para generar esas variables, se preguntó a todos los informantes cuyos hijos o hijas tienen entre 5 y 12 años y cursen actualmente la escuela: “¿Qué nivel de educación cree usted completará su hijo(a)?” y “Imagine que no tiene ninguna restricción y que su hijo(a) va a poder seguir estudiando tanto como quiera. ¿Qué nivel de educación le gustaría que completara?”. Las dos primeras variables dependientes toman el valor 1 si el informante tiene aspiraciones/expectativas de cursar un nivel de educación superior. La tercera variable dependiente es la brecha de aspiraciones y representa la diferencia entre aspiraciones y expectativas, esta variable toma valores del 0 al 4<sup>3</sup>, donde el valor de 0 representa una adecuación entre nivel aspirado y esperado y el valor 4 representa la mayor brecha aspiracional posible, es decir aspiraciones educativas para el nivel más alto (superior) pero expectativas que su hijo(a) no termine la primaria.

Se estiman las variables dependientes en función del ámbito familiar (*C*), territorial (*T*), de características personales (*P*), del locus de control y de un indicador de capital social (*L*). Las características del entorno familiar se aproximan primero con una variable dicotómica que indica si el joven vive con sus dos padres o no, segundo con el número de integrantes en el hogar, tercero con el quintil de riqueza en activos del hogar, cuatro con el nivel educativo de los padres<sup>4</sup> y quinto con una variable dicotómica que informa si los padres están involucrados en la escuela por ejemplo en comités de padres de familias. Las variables territoriales que se integran al modelo informan primero sobre el ámbito urbano o rural, segundo sobre el tamaño de la cabecera del territorio, tercero sobre el patrón de crecimiento e inclusión del territorio (cuadrantes). Finalmente, las características personales que se toman en cuenta en el modelo son el sexo del hijo o hija y su edad, así como el sexo y edad del informante.

Se utilizan dos indicadores para la medición de la percepción de la capacidad de agencia. El primero acerca el sentimiento de control que tienen los individuos al momento de tomar decisiones y se usan las respuestas

---

<sup>3</sup> Las variables de aspiraciones y expectativas toman cinco valores posibles: i. Menos que primaria; ii. Primaria completa; iii. Secundaria completa; iv. Nivel medio superior completo; v. Nivel superior

<sup>4</sup> Se toma en cuenta el nivel educativo de la madre (o padre) cuando el hijo o la hija viva únicamente con su madre (o padre). Cuando vive con sus dos padres se toma en cuenta el mayor nivel educativo dentro del hogar que sea su padre o su madre.



del informante a la siguiente pregunta: “Cuando usted debe tomar una decisión sobre algún asunto cotidiano, que tanto control tiene sobre sus decisiones: ¿mucho, algo, poco o nada?”. El segundo indicador refleja la percepción de los informantes sobre los determinantes al éxito de una persona, específicamente si este depende del esfuerzo de un individuo o de factores externos. Se genera una variable a partir de las respuestas de los informantes a la pregunta: “¿Con cuál de esas dos frases esta más de acuerdo? 1. Para tener éxito en la vida, a largo plazo trabajar duro es lo más importante; 2. Para tener éxito en la vida, lo más importante es tener suerte y contactos”. Para esas dos variables, mayores valores traducen un locus de control externo (menor percepción de agencia) y menores valores un locus de control interno. Preguntas muy similares fueron utilizados en estudios sobre aspiraciones (Cazzufi et al., 2018), valores y creencias (Ruiz Sandoval, 2010) o decisiones de inversiones financieras (Pinger et al., 2018). Cabe mencionar que en la literatura se utiliza este índice como autopercepción de agencia, en el caso presente sería percepción de agencia de los padres de los hijos(as). También se integra al modelo una variable que aproxima el capital social de los informantes a través del grado de conexión con sus vecinos. Se utilizan las respuestas a la pregunta: “¿De cuántos vecinos tiene usted su número de teléfono para pedirle ayuda en caso de emergencia?: 1. De ninguno; 2. De menos de la mitad; 3. De aproximadamente la mitad; 4. De la mayoría”. Con esta variable mayor valores reflejan mayores interacciones o capital social.

El análisis econométrico estima mediante la Ecuación 1 la probabilidad para los padres de aspirar a un nivel de educación superior para sus hijos(as), mediante la Ecuación 2 la probabilidad de creer que sus hijos(as) alcanzaran el nivel superior, y mediante la Ecuación 3 la brecha de aspiraciones definida como la diferencia entre aspiraciones y expectativas. Las variables del modelo se resumen en la Tabla 1.

Ecuación 1: Probabilidad de aspirar a un nivel de educación superior, probit

$$P(\text{Aspiraciones}_i = 1 | C_i, T_i, P_i, L_i) = \Phi(\alpha + \beta_1 \cdot C_i + \beta_2 \cdot T_i + \beta_3 \cdot P_i + \beta_4 \cdot L_i + \varepsilon_i) \quad (1)$$

Ecuación 2: Probabilidad de tener expectativas de un nivel de educación superior, probit

$$P(\text{Expectativas}_i = 1 | C_i, T_i, P_i, L_i) = \Phi(\alpha + \beta_1 \cdot C_i + \beta_2 \cdot T_i + \beta_3 \cdot P_i + \beta_4 \cdot L_i + \varepsilon_i) \quad (2)$$

Ecuación 3: Brecha de aspiración, Menos Cuadrados Ordinarios

$$\text{Brecha}_i = \alpha + \beta_1 \cdot C_i + \beta_2 \cdot T_i + \beta_3 \cdot P_i + \beta_4 \cdot L_i + \varepsilon_i \quad (3)$$

Tabla 1: Variables en la Ecuación 1

Variable dependiente (yi)	Circunstancias Familiares (Ci)	Variables Territoriales (Ti)	Características Personales (Pi)	Percepción de Agencia y Capital Social (Li)
<b>Aspiraciones</b>	Educación del padre o madre	Rural/Urbano	Sexo del niño(a)	Locus de control 1
<b>Expectativas</b>	Vive con sus dos padres	Tamaño Cabecera	Edad del niño(a)	Locus de control 2
<b>Brecha de aspiración</b>	Quintil de riqueza en el hogar Miembros en el hogar Asociación educativa	Crecimiento/Inclusión	Sexo del informante Edad del informante	Capital Social

Fuente: Encuesta sobre Dinámicas Territoriales, 2018. Chile, Colombia, México

Desde un enfoque de desigualdad de oportunidades desarrollado por Roemer (2003, 2004) y aplicado entre otros por Paes de Barro et al. (2009) y Wendelspiess y Soloaga (2014), se estima el acceso a ciertos niveles de ventajas (el/la joven tiene acceso a servicios, a escolaridad para la edad, hace trabajo infantil o no, etc.). La estimación determina la probabilidad del resultado en función de las circunstancias fuera del control del niño(a), por ejemplo el contexto familiar (C) o territorial (T). La combinación de todas las variables generan “k” grupos en los que puede segmentarse la sociedad, en base a los atributos medibles (ej. K1=padres sin escolaridad, en ambientes rurales, dedicados a labores agrícolas, hablantes de lengua indígena; km= padres con licenciatura, en ambientes urbanos, empleados en sector financiero, no-hablantes de lengua indígena), y cada uno de esos grupos, de acuerdo a la Ecuación 1 y 2, generan diferentes probabilidades de alcanzar ventajas Xk (estudiar, trabajar o ninguno). La distancia en las probabilidades de alcanzar ventajas entre el promedio general y el de cada uno de los “k” tipos de hogares, nos indica el grado de desigualdad de oportunidades, capturado por el índice de disimilaridad (Ecuación 4). Se estima finalmente la contribución de cada una de las variables de circunstancias al nivel de desigualdad de oportunidades a través de una descomposición Shapley (Shorrocks, 1999; Wendelspiess y Soloaga, 2010; Cazzuffi et al., 2018).

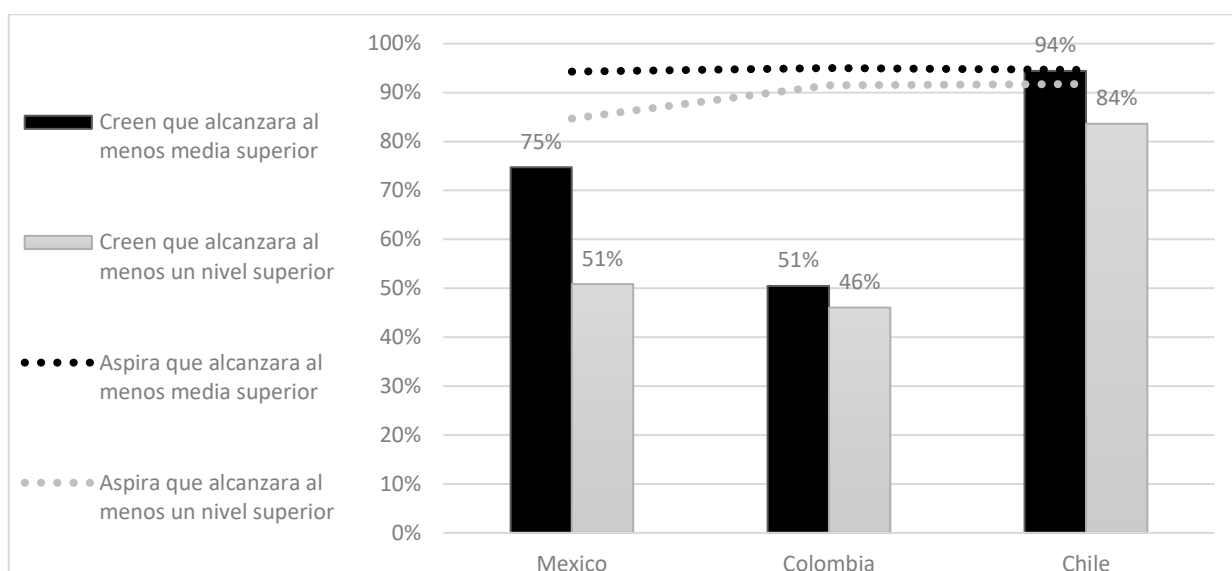
$$ID = \frac{1}{2p} \sum_{k=1}^m \frac{p(x_k) - p}{N} \quad (4)$$

#### Estadística descriptiva

Comparamos primero las aspiraciones declaradas por los informantes en cuanto a la educación de sus hijos(as). Las aspiraciones son muy similares en los tres países dado que más del 93% aspira al nivel medio superior o más para sus hijos y más del 84% al nivel superior (Grafico 1). Este resultado resalta un nivel promedio de aspiraciones muy alto, es decir una fuerte demanda de educación. A pesar de lo anterior

existen diferencias entre países en cuanto a las expectativas educativas o en otros términos creer que sus hijos(as) alcanzaran un cierto nivel educativo. Así, en Chile los informantes son más optimistas en cuanto a la probabilidad que su hijo(a) alcance el nivel medio superior (94%) o superior (84%) a comparación con México (75% y 51% respectivamente) y finalmente Colombia (51% y 46% respectivamente). La brecha o ventana de aspiración definida por Ray (2006) se puede aproximar aquí con la diferencia entre expectativas y aspiraciones, y vemos que esta brecha es mayor en Colombia y menor en Chile a comparación con México (Gráfico 1).

Gráfico 1: Porcentaje de informantes que aspiran y tienen la expectativa que sus hijos(as) alcanzan ventajas en educación

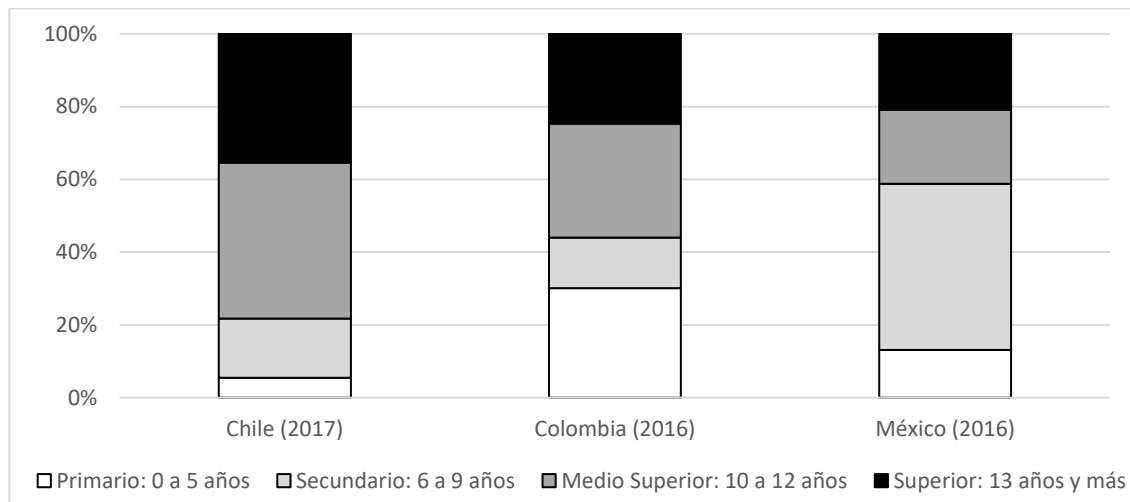


Fuente: Encuesta sobre Dinámicas Territoriales, 2018. Chile, Colombia, México

Al confrontar esos resultados con los niveles educativos de la población actual entre 30 y 45 años, vemos cierta consistencia dado que el mayor nivel educativo promedio es reportado en Chile y el menor en Colombia. De la misma manera, y usando datos de CEPAL, vemos que el promedio de años de estudio de la población de 25 a 59 años de edad era en 2017 de 12 años en Chile contra 10 en México en 2016 y 9 en Colombia en 2016. A observar para este mismo grupo de edad los años de instrucciones (Gráfico 2), Chile tiene un importante porcentaje de población con estudios medio superior o superior y tiene el menor porcentaje de población con el nivel de primaria completa o menos (0 a 5 años de estudios) con solo 6% contra 13% en México y 30% en Colombia. A pesar de lo anterior, el porcentaje de población con estudios superiores o medio superior es mayor en Colombia que en México. Así, México se caracteriza por un alto porcentaje de población con un nivel educativo de secundario completa o incompleta. Finalmente, esos resultados muestran otra aproximación de la brecha en aspiración dado que si bien más del 80% aspira al

nivel superior para sus hijos(as), solo el 35% de la población entre 25 y 59 años en Chile, el 21% en México y el 25% en Colombia alcanzan este nivel.

*Grafico 2: Población de 25 a 59 años de edad, según años de instrucción*



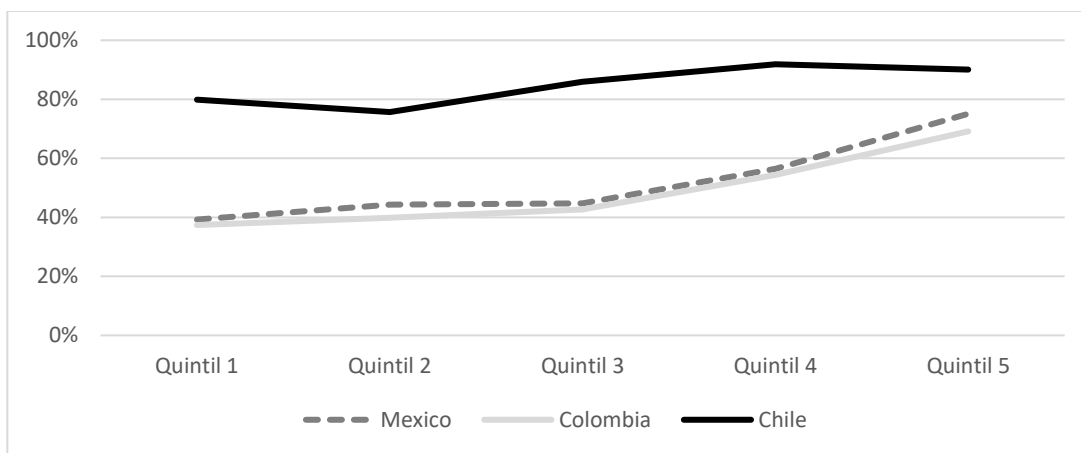
Fuente: CEPAL

En Colombia las informantes mujeres tienen mayor nivel de expectativas que los hombres por sus hijos e hijas, mientras que en Chile y México son los informantes hombres que muestran mayor nivel de expectativas (y en el caso de Chile mayores aspiraciones también). Se encontró pocas diferencias en los niveles de aspiraciones y expectativas declarados por los padres dependiendo si tienen hijos o hijas. Las expectativas de los padres en cuanto al nivel que lograrán sus hijos(as) aumenta fuertemente con el quintil de riqueza del hogar (Gráfico 3), por ejemplo 37% en Colombia, 39% en México y 80% en Chile de los informantes del quintil más bajo creen que su hijo o hija alcanzara un nivel de educación superior, el cual aumenta hacia 75%, 69% y 90% respectivamente en el quintil de mayor riqueza. Para todos los quintiles, el nivel de expectativas educativas es más bajo en Colombia que en otros países y es interesante notar que en Chile el nivel de expectativas es muy alto y varía poco entre quintiles. Otro resultado que se puede observar en el Gráfico 3 es que los niveles de expectativas son altos y muy similares en los tres países en los quintiles altos, sin embargo en quintiles de menor riqueza la brecha entre países es importante.

El nivel de aspiraciones educativas declarado varía muy poco entre quintiles a comparación con las expectativas, no obstante en los tres países existen una relación positiva entre quintil de mayor riqueza y mayor nivel de aspiración (Gráfico 4). Tanto para el nivel de expectativas como el de aspiraciones, las diferencias entre países se atenúan en los quintiles altos, y es en Colombia que existe la mayor brecha entre quintiles extremos. Así, la brecha entre aspiraciones y expectativas se reduce con un mayor quintil de riqueza, por ejemplo la brecha de aspiración para el nivel de educación superior es para los informantes

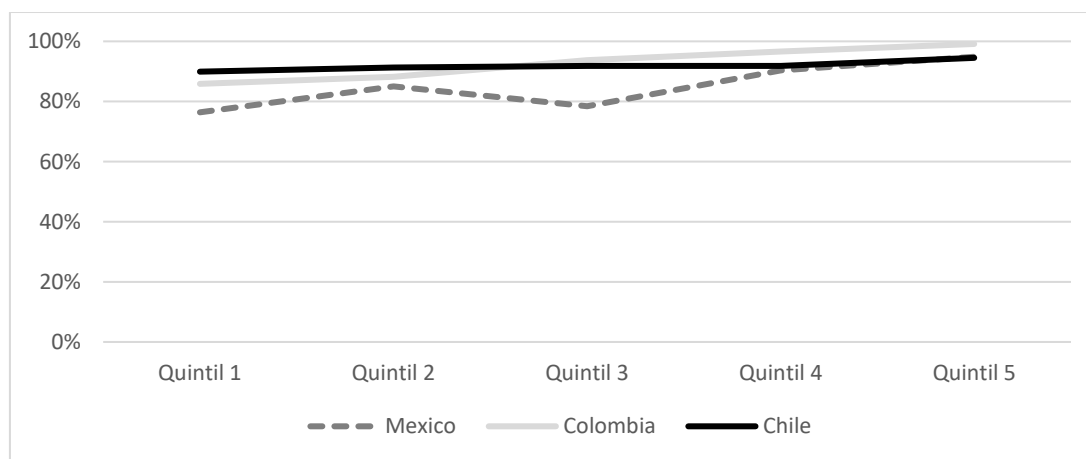
del quintil más bajo de 37 puntos porcentuales en México y es de 48 puntos en Colombia y solo 10 puntos en Chile, esta brecha se reduce en el quintil más alto a 20 puntos en México, 30 puntos en Colombia y 4 puntos en Chile.

Gráfico 3: Expectativas educativas o porcentaje de informantes que creen que su hijo(a) alcanzara un nivel de educación superior, por quintil de riqueza



Fuente: Encuesta sobre Dinámicas Territoriales, 2018. Chile, Colombia, México

Gráfico 4: Aspiraciones educativas o porcentaje de informantes que aspiran para su hijo(a) a un nivel de educación superior, por quintil de riqueza

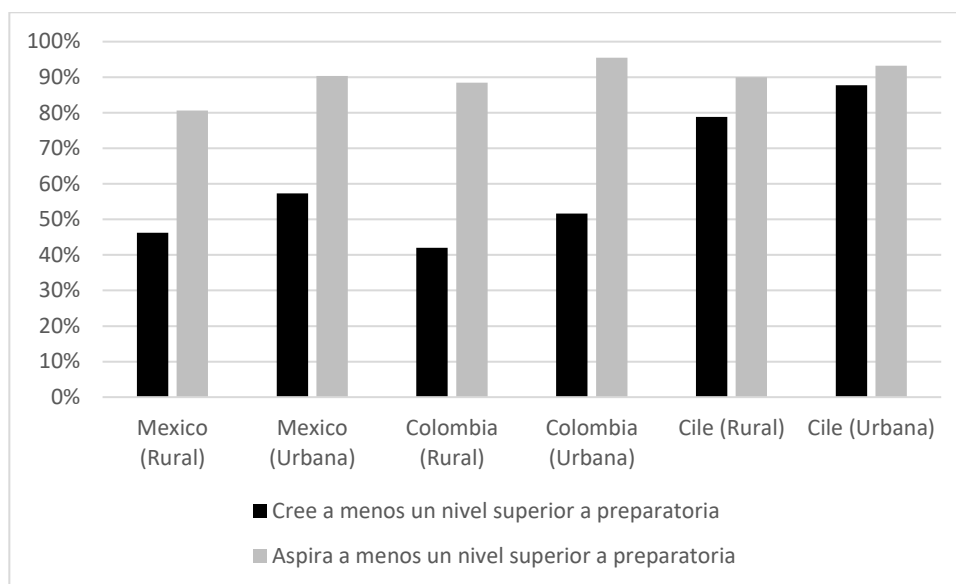


Fuente: Encuesta sobre Dinámicas Territoriales, 2018. Chile, Colombia, México

Se observa menor nivel de aspiración y de expectativas en zonas rurales a comparación con zonas urbanas (Gráfico 5), y la mayor brecha entre ámbito urbano y rural se presenta en Colombia mientras que en Chile la brecha entre ámbito urbano y rural es mínima. La brecha en aspiración es también más importante en

zonas rurales. En México y Colombia las expectativas y aspiraciones educativas son más altas en territorios con un tamaño de cabecera de más de 115 mil personas a comparación con los de cabeceras pequeñas y medianas. En Chile las diferencias son mínimas. Existe en Colombia y México una heterogeneidad al nivel subnacional ya que territorios del Cuadrante 3 que no crecieron ni incluyeron muestran un nivel de expectativas menor a los demás Cuadrantes y son los territorios que incluyeron (con o sin crecimiento) que muestran un mayor nivel de expectativas. En Colombia las expectativas son mayores en el Cuadrante 2 el cual no creció pero incluyó. En Chile se observa una tendencia inversa: Cuadrantes que incluyeron tienen menor nivel de expectativas que los que no incluyeron (creciendo o no).

Gráfico 5: Expectativas y Aspiraciones educativas, por ámbito urbano y rural



Fuente: Encuesta sobre Dinámicas Territoriales, 2018. Chile, Colombia, México

#### Análisis econométrico

Se busca comprobar si las diferencias observadas anteriormente se mantienen una vez que se controla por las circunstancias familiares, personales y territoriales del individuo. Se busca ver, por ejemplo, si los menores niveles de aspiración y expectativas observados en zonas rurales se deben a diferencias en los niveles de riqueza y de educación (entre otros) con las zonas urbanas o si existe un efecto del territorio en sí. La Tabla 2 muestra los resultados de regresiones probit y MCO y presenta los efectos marginales para cada variable del modelo. Se estima primero la probabilidad de aspirar a un nivel superior a la preparatoria para sus hijos (Ecuación 1), segundo de tener expectativas de un nivel superior a la preparatoria para sus hijos(as) (Ecuación 2), y tercero se estima la brecha aspiracional vía MCO (Ecuación 3).

Una primera diferencia se observa entre informantes hombres y mujeres, en Chile y México los informantes hombres tienen mayores expectativas y aspiraciones así como una menor brecha de aspiraciones a comparación con las mujeres. En Colombia se encuentra la tendencia inversa ya que las mujeres tienen mayores expectativas (más 7 puntos porcentuales en la probabilidad de creer a un nivel superior), así como menor brecha aspiracional. No se encuentran diferencias mayores entre niños y niñas, sin embargo en México los informantes tienen para las niñas a comparación con los niños, 5 puntos porcentuales más de probabilidad de esperar que sus hijas alcanzaran el nivel superior. En cuanto a circunstancias familiares, crecer en un hogar monoparental en lugar de estar con sus dos padres resulta en menor aspiraciones en México y Chile (menos 5 puntos porcentuales) y en Colombia resulta en mayores aspiraciones pero también brecha de aspiraciones. De la misma manera el número de integrantes en el hogar es negativamente asociado con el nivel de aspiraciones y expectativas en México, y el de expectativas en Colombia. En Chile no se encuentra relación estadísticamente significativa.

El Quintil de riqueza del hogar de origen es un determinante estadísticamente significativo en México y Colombia en la probabilidad de tener aspiraciones o expectativas de educación superior para sus hijos(as) y al mismo tiempo en una menor brecha de aspiraciones. Por ejemplo, la diferencia entre el quintil más bajo y el más alto en la probabilidad de tener expectativas altas es de 17 puntos porcentuales en México y 20 puntos en Colombia. Cabe mencionar que una vez que se controla además por el nivel educativo del informante, el efecto del quintil de riqueza en Chile se atenúa y no es significativo. Así en los tres países el nivel educativo del informante es positivamente relacionado con mayores aspiraciones, expectativas y menor brecha de aspiraciones. Por ejemplo, hijos(as) de padres con un nivel universitario tienen a comparación con los con padres sin educación primaria, en México 43 puntos porcentuales más de probabilidad que sus padres tengan expectativas altas, 46 puntos porcentuales en Colombia y 22 en Chile. Encontramos en los tres países que informantes involucrados en asociaciones educativas tienen menor brecha de aspiración en cuanto a la educación de sus hijos(as), y en Colombia tienen también mayores expectativas.

En los tres países, el primer locus de control que aproxima el grado de control que sienten los individuos sobre su vida muestra una relación significativa entre mayor percepción de control y menor brecha aspiracional. Además, en México y Chile un mayor grado de control se traduce por mayores aspiraciones pero también expectativas. El segundo locus de control diferencia personas que piensan que para tener éxito en la vida se necesita trabajar duro, de las que piensan que se necesita tener suerte y contactos. Así, informantes más pesimistas en este aspecto (segunda opción) también declaran menos aspiraciones en México y Chile, así como menos expectativas en México. Finalmente, el indicador de capital social que

aproxima los vínculos con los vecinos del hogar, muestra una relación entre mayor capital social y altas aspiraciones en Chile y México, lo cual se traduce en México por mayor brecha aspiracional.

Vivir en zonas urbanas en los tres países se traduce por mayores aspiraciones por parte de los padres y mayores expectativas en Chile. Además existe en los tres países diferencias estadísticamente significativas entre territorios con cabeceras de diferentes tamaños, siendo los con cabeceras grandes que tienen menor brecha de aspiración a comparación con territorios de cabeceras pequeñas o medianas. Existe también una heterogeneidad en las aspiraciones y expectativas declaradas en territorios con diferentes patrones de crecimiento e inclusión. En México y Colombia, el Cuadrante 3 que no creció ni incluyó muestra menores expectativas pero también mayor brecha de aspiración a comparación con otros territorios. En Chile se nota un resultado diferente ya que es el Cuadrante 1 que creció e incluyó que muestra menores expectativas y mayores aspiraciones, es decir mayor brecha aspiracional. En Chile, territorios que no incluyeron tienen menor brecha aspiracional a comparación con territorios que incluyeron, pero también mayores expectativas.



Tabla 3: Regresiones probit y MCO. Chile, Colombia, México

	México			Colombia			Chile		
	Expectativas: Mas que prepa	Aspiraciones: Mas que prepa	Brecha de aspiraciones	Expectativas: Mas que prepa	Aspiraciones: Mas que prepa	Brecha de aspiraciones	Expectativas: Mas que prepa	Aspiraciones: Mas que prepa	Brecha de aspiraciones
Edad del informante	0.001 (0.83)	-0.002 (1.83)*	-0.003 (1.22)	-0.000 (0.03)	0.002 (2.04)**	0.004 (1.11)	0.001 (0.33)	-0.000 (0.39)	-0.003 (1.33)
Sexo del informante (mujer=1)	-0.046 (1.90)*	-0.017 (0.95)	0.095 (2.24)**	0.075 (2.69)***	-0.001 (0.04)	-0.142 (2.32)**	-0.156 (3.45)***	-0.079 (2.29)**	0.123 (3.60)***
Sexo (mujer=1)	0.051 (2.24)**	0.013 (0.77)	-0.064 (1.58)	-0.015 (0.65)	0.008 (0.64)	0.083 (1.61)	0.006 (0.25)	0.005 (0.26)	0.021 (0.67)
Edad	-0.003 (0.60)	0.005 (1.26)	0.001 (0.11)	-0.001 (0.11)	-0.000 (0.04)	-0.006 (0.53)	0.007 (1.15)	-0.002 (0.37)	-0.003 (0.47)
Número de integrantes del hogar	-0.028 (2.98)***	-0.015 (2.36)**	0.016 (0.93)	-0.043 (4.69)***	-0.001 (0.14)	0.073 (3.74)***	0.014 (1.09)	0.007 (0.89)	-0.023 (1.53)
Hogar monoparental	-0.048 (1.45)	-0.049 (2.11)**	0.084 (1.41)	-0.039 (1.44)	0.031 (2.07)**	0.127 (2.09)**	-0.017 (0.52)	-0.045 (2.11)**	-0.030 (0.76)
Quintil de riqueza 1	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref
Quintil de riqueza 2	0.026 (0.78)	0.039 (1.69)*	0.027 (0.43)	(0.62)	(0.75)	(0.21)	-0.055 (1.46)	-0.009 (0.32)	0.103 (1.73)*
Quintil de riqueza 3	0.011 (0.30)	-0.027 (1.12)	0.028 (0.40)	(0.13)	(2.59)***	(0.11)	0.021 (0.51)	0.017 (0.62)	0.025 (0.44)
Quintil de riqueza 4	0.073 (2.06)**	0.062 (2.31)**	-0.055 (0.87)	(2.47)**	(3.13)***	(1.74)*	-0.024 (0.45)	-0.059 (1.82)*	0.005 (0.08)
Quintil de riqueza 5	0.171 (4.16)***	0.085 (2.49)**	-0.223 (3.23)***	(4.68)***	(4.09)***	(3.92)***	0.028 (0.44)	0.056 (1.05)	0.002 (0.02)
Nivel educativo de los padres 1	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref
Nivel educativo de los padres 2	0.016 (0.41)	0.020 (0.85)	-0.007 (0.09)	0.115 (3.92)***	0.052 (3.40)***	-0.147 (2.19)**	0.067 (1.59)	0.016 (0.48)	-0.131 (1.49)

Aspiraciones y expectativas en educación en diferentes territorios de Chile, Colombia

Nivel educativo de los padres 3	0.118 (3.33)***	0.082 (3.61)***	-0.111 (1.70)*	0.111 (3.42)***	0.052 (2.90)***	-0.121 (1.64)	0.121 (2.35)**	-0.032 (0.90)	-0.249 (2.60)***
Nivel educativo de los padres 4	0.298 (6.91)***	0.130 (3.79)***	-0.375 (5.21)***	0.229 (2.63)***	0.008 (0.12)	-0.274 (1.46)	0.146 (3.50)***	0.026 (0.85)	-0.208 (2.38)**
Nivel educativo de los padres 5	0.431 (7.36)***	0.188 (3.42)***	-0.383 (4.28)***	0.458 (2.47)**		-0.664 (3.55)***	0.225 (3.76)***	0.072 (1.56)	-0.257 (2.79)***
Locus de control 1	-0.068 (4.93)***	-0.031 (3.29)***	0.066 (2.59)***	-0.023 (1.38)	0.011 (1.14)	0.069 (1.83)*	-0.045 (3.11)***	-0.021 (1.96)**	0.081 (2.79)***
Locus de control 2	-0.076 (2.21)**	-0.061 (2.70)***	0.070 (1.10)	-0.020 (0.76)	-0.007 (0.49)	-0.017 (0.29)	-0.028 (0.94)	-0.061 (2.69)***	-0.013 (0.36)
Relación con vecinos	-0.023 (1.47)	0.025 (1.72)*	0.070 (2.41)**	-0.008 (0.49)	0.003 (0.37)	0.012 (0.34)	0.022 (1.39)	0.027 (1.95)*	0.004 (0.19)
Asociación educativa	0.185 (1.54)	-0.098 (1.30)	-0.395 (2.94)***	0.034 (0.96)	-0.030 (1.53)	-0.131 (1.81)*	0.014 (0.53)	0.002 (0.08)	-0.064 (1.96)*
Zona urbana	0.006 (0.26)	0.061 (3.35)***	0.009 (0.22)	-0.004 (0.13)	0.027 (1.76)*	0.073 (1.23)	0.069 (2.49)**	0.047 (2.32)**	-0.050 (1.23)
Cabecera pequeña	0.016 (0.56)	-0.030 (1.45)	0.028 (0.58)	-0.042 (1.36)	0.013 (0.71)	0.147 (2.17)**	-0.059 (1.68)*	0.014 (0.53)	0.114 (2.61)***
Cabecera mediana	-0.023 (0.78)	0.004 (0.17)	0.108 (2.06)**	-0.022 (1.19)	0.005 (0.49)	0.034 (0.88)	-0.029 (0.79)	-0.009 (0.32)	0.080 (1.76)*
Cabecera grande	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref
q1	0.088 (2.68)***	0.020 (0.86)	-0.136 (2.38)**	0.097 (2.80)***	-0.069 (3.71)***	-0.309 (4.00)***	-0.126 (3.96)***	0.064 (2.36)**	0.166 (3.57)***
q2	0.074 (2.20)**	0.037 (1.45)	-0.074 (1.21)	0.190 (5.53)***	0.002 (0.07)	-0.420 (5.37)***	-0.092 (2.08)**	0.009 (0.28)	0.092 (1.66)*
q4	0.101 (3.16)***	-0.012 (0.53)	-0.089 (1.45)	0.224 (6.86)***	-0.015 (0.77)	-0.528 (7.16)***	0.013 (0.31)	0.006 (0.22)	-0.004 (0.10)
q3	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref	Ref
			0.481			0.957			0.238

_cons			(2.49)**			(4.16)***			(1.56)
N	1,619	1,619	1,500	1,661	1,652	1,642	658	658	625
R2/ Pseudo R2			0.10			0.09			0.13
t-test									
Q1 vs Q3	+		-	+	-	-	-	+	+
Q2 vs Q3	+			+		-	-		+
Q4 vs Q3	+		-	+	-	-			
Q2 vs Q1				+	+			-	
Q4 vs Q1					+	-	+	-	-
Q2 vs Q4		+		+			-		+

### *Desigualdad de Oportunidades*

El índice de desigualdad de oportunidades (IOp) confirma que el nivel de desigualdad en cuanto a las aspiraciones es muy bajo y varía poco entre los tres países (de 0.03 a 0.06), mientras que el IOp en expectativas es más alto (hasta 0.17). Lo anterior refleja que la fuerte brecha de aspiraciones que se puede observar para las personas más desventajadas no se debe a una falta de aspiraciones, pero a menores expectativas. Cabe mencionar que el IOp observado en Chile en la probabilidad de tener expectativas altas es muy bajo (0.07) a comparación con México (0.17) y Colombia (0.15).

La descomposición Shapley muestra el peso relativo de cada variable del modelo en la contribución al índice de desigualdad de oportunidades. Las circunstancias familiares<sup>5</sup> del niño(a) son las principales variables en explicar la IOp ya que contribuye en Chile al alrededor del 40% de la IOp, y entre 52% y 62% en México y Colombia. Dentro de las circunstancias familiares, el nivel de riqueza del hogar y el nivel educativo de los padres tienen el mayor peso, por ejemplo, en cuanto a las expectativas educativas, es el quintil de riqueza que más contribuye a la IOp en Colombia (21%), y representa el 18% en México y el 15% en Chile. En esos dos países es el nivel educativo de los padres que más contribuye a la IOp, es de 34% en México, y 21% en Chile contra 17% en Colombia.

El segundo grupo de variables en más contribuir a la IOp en expectativas (aspiraciones) educativas es el de dimensión territorial, representa en Chile el 31% de la IOp en expectativas educativas (17% de la IOp en aspiraciones), el 36% en Colombia (36% de la IOp en aspiraciones) y el 13% en México (21% de la IOp en aspiraciones). Cabe mencionar que en México las variables territoriales son el segundo grupo de variables en contribuir a la IOp en aspiraciones, pero en el caso de las expectativas son las variables del locus de control que tienen más peso con 17% de la IOp total. En los tres países, es el cuadrante de crecimiento e inclusión que tiene más peso dentro de las variables territoriales (20% en Chile, 11% en Colombia y 7% en México de la IOp en expectativas), seguido por el ámbito urbano o rural (10% en Chile, 9% en Colombia y 5% en México) y por último el tamaño de la cabecera. Como se ha dicho el peso de las variables de locus de control es importante en México (15% por aspiraciones y 17% por expectativas) y lo es también en Chile (16% por aspiraciones y 12% por expectativas), mientras que en Colombia es inferior o igual al 2%. La diferencia entre niños y niñas en cuanto a las aspiraciones y expectativas de sus padres es mínima dado que esas variables representan el 3% o menos del total de la IOp. Sin embargo el peso del sexo del informante es más importante, en particular en Chile donde representa aproximadamente 13% de la IOp, y es de 8% en Colombia y 3% en México. La variable de capital social no tiene peso en Colombia, pero pesa hasta

---

<sup>5</sup> Número de integrantes, Hogar monoparental, Quintil de Riqueza, Nivel Educativo de los padres.

**MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL Y DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES EN MÉXICO. EDUCACION Y ACTIVOS: UN ENFOQUE TERRITORIAL**

8% de la IOp en aspiraciones en Chile y 5% en México. Finalmente, el peso de la variable de asociación educativa es mínimo (1% o menos).

*Tabla 4: Índice de Desigualdad de Oportunidades y descomposición Shapley. Chile, Colombia, México*

	México		Colombia		Chile	
	Expectativas:	Aspiraciones:	Expectativas:	Aspiraciones:	Expectativas:	Aspiraciones:
	Mas que prepa	Mas que prepa	Mas que prepa	Mas que prepa	Mas que prepa	Mas que prepa
Iop	0.172	0.059	0.152	0.029	0.067	0.032
Edad, sexo informante	3%	5%	8%	5%	14%	13%
Sexo edad hijo(a)	3%	1%	1%	1%	2%	3%
Número de integrantes, Hogar monoparental	9%	9%	13%	4%	3%	14%
Locus de control	17%	15%	2%	1%	12%	16%
Capital Social	1%	5%	0%	0%	3%	8%
Quintil de riqueza	18%	17%	21%	32%	15%	14%
Educación de los padres	34%	26%	17%	19%	21%	14%
Asociación educativa	0%	1%	1%	2%	0%	0%
Urbano	5%	10%	6%	14%	10%	6%
Tamaño cabecera	1%	5%	4%	5%	1%	2%
Cuadrante	7%	7%	26%	18%	20%	9%
Características Personales	6%	6%	9%	6%	16%	16%
Circunstancias familiares	62%	53%	52%	57%	39%	42%
Territorial	13%	21%	36%	36%	31%	17%
Locus de control	17%	15%	2%	1%	12%	16%
Capital Social	1%	5%	0%	0%	3%	8%

*Discusión*

Un primer hallazgo del estudio es de mostrar que los menores logros educativos de las poblaciones más desventajadas no se debe a una falta de aspiración. Esas poblaciones sufren de menores expectativas que sus hijos(as) podrán efectivamente llegar a tales niveles, es decir que tienen una fuerte brecha de aspiración. En los tres países estudiados se reportaron que la mayoría de los informantes tienen aspiraciones muy altas para sus hijos e hijas y se identificó una débil desigualdad de oportunidades en esta dimensión. Por otro lado, el nivel de desigualdad de oportunidades reportado en cuanto a las expectativas educativas es importante. En efecto la creencia en que el hijo o hija alcanzara un nivel educativo alto varía extremadamente entre personas con diferentes circunstancias familiares, ámbitos territoriales o características personales. En particular, el contexto familiar (nivel de riqueza, de educación, miembros en el hogar...) explica aproximadamente la mitad de la IOp en los tres países. Por ejemplo, se ha mostrado como la brecha de aspiración disminuye con el nivel de riqueza, y se observa por un lado aspiraciones y expectativas muy similares para los quintiles de riqueza altos en los tres países, y por otro lado diferencias importantes entre países en los quintiles bajos. Así, existe una fuerte brecha entre Chile por una parte y Colombia y México de la otra dado que 37% en Colombia y 40% en México de los informantes del quintil más bajo creen que su hijo o hija alcanzara un nivel de educación superior contra 79% en Chile es decir el doble. Lo anterior muestra como los niveles educativos promedios actuales más altos en Chile también se traducen por mayores expectativas por parte de los padres. Chile también se caracteriza por una desigualdad de oportunidades en la dimensión de expectativas mucha más baja que en los otros dos países, y el peso de las circunstancias familiares en la IOp es menor al de los otros países.

El contexto territorial pesa 13% en México, 31% en Chile y 36% en Colombia de la IOp en cuanto a las expectativas educativas y refleja la importante influencia del entorno en la formación de las aspiraciones y expectativas, una vez controlando por todo lo demás. Si bien se ha subrayado las diferencias entre países, existe también una heterogeneidad entre territorios de un mismo país. Dentro de las variables territoriales que explican la desigualdad, es el patrón de crecimiento y desarrollo del territorio que muestra la mayor contribución a la IOp, aún más que la condición de residencia en ámbito urbano o rural o que el tamaño de la cabecera. Así en México y Colombia los territorios que lograron inclusión económica proporcionan, *ceteris paribus*, mayores aspiraciones y expectativas a los padres que territorios que no redujeron la desigualdad. En particular, territorios que no crecieron ni incluyeron son los que proporcionan las menores aspiraciones y expectativas a sus habitantes. También se resaltó como las aspiraciones y expectativas son menores en zonas rurales a comparación con zonas urbanas, y la brecha de aspiraciones es menor en territorios con una cabecera grande a

comparación con medianas o pequeñas. Las características personales como el género tienen poco peso en explicar la formación de aspiraciones y expectativas, sin embargo, el sexo del informante contribuye a 8% de la IOp en expectativas en Colombia y 13% en Chile. Las variables de locus de control o percepción de agencia son significativas en explicar diferencias en los niveles de aspiraciones y expectativas, así informantes con mayor locus de control interno o mayor sensación de control sobre su vida declaran mayores aspiraciones y expectativas. La influencia del locus de control es particularmente importante en México. Además, la aproximación del capital social muestra una asociación entre mayores relaciones con sus vecinos y mayores aspiraciones, pero no se encontró relación significativa con las expectativas y la brecha aspiracional. Finalmente, otro hallazgo mostró como en los tres países los padres involucrados en la vida escolar de sus hijos, es decir participando en asociaciones educativas o comités de padres de familia, declaran mayores aspiraciones y expectativas.

#### *Bibliografía*

Akerlof, G.A., 1997. "*Social Distance and Social Decisions*," *Econometrica*, Econometric Society, vol. 65(5), pages 1005-1028, September.

Akpochofo, G. O., 2017. "*Locus of Control as Correlate of Career Decision Making among Secondary School Students in Delta State of Nigeria*". **Journal of Educational and Social Research**, [S.l.], v. 7, n. 2, p. 25, may. 2017. ISSN 2240-0524. Available at: <<https://www.mcser.org/journal/index.php/jesr/article/view/9916>>. Date accessed: 08 Nov. 2019.

Appadurai, A., 2002. "*The Capacity to Aspire*" forthcoming in V. Rao and M. Walton (eds.), *Culture and Public Action*, Washington, DC: The World Bank.

Ashley, L., J. Duberley, H. Sommerlad, y D. Scholarios., 2015. "*A Qualitative Evaluation of Non-Educational Barriers to the Elite Professions*", London, Social Mobility and Child Poverty Commission

Baker, W., P. Sammons, I. Siraj-Blatchford, K. Sylva, E. C. Melhuish y B. Taggart., 2014. "*Aspirations, education and inequality in England: Insights from the Effective Provision of Pre-school, Primary and Secondary Education Project*." Oxford Review of Education.

Baron, J. D. y Cobb-Clark, D. A., 2010. "*Are Young People's Educational Outcomes Linked to Their Sense of Control?*". Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=1594792>

Beaman, L., Duflo, E., Pande, R., Topalova, P., 2012. "*Female leadership raises aspirations and educational attainment for girls: A policy experiment in India*". *Science* 335: 582-586.

Bebbington, A, J. Escobal, I. Soloaga y A. Tomaselli., 2016. "*Trampas territoriales de pobreza, desigualdad y baja movilidad social: los casos de Chile, México y Perú*." México, DF: Centro de Estudios Espinosa Yglesias y Rimisp.

Bernard, T, S. Dercon, y A.S. Taffesse., 2012. "*Beyond Fatalism: An Empirical Exploration of Self-Efficacy and Aspirations Failure in Ethiopia*". IFPRI Discussion Paper 01101.

Bourdieu, P. y Passeron, J.C., 1970. “*La reproduction. Eléments pour une théorie du système d'enseignement*”, Paris: Editions de Minuit, 1970.

Byun, Soo-yong & Meece, J, Matthew, I y Hutchins, B., 2012. “*The Role of Social Capital in Educational Aspirations of Rural Youth*”. *Rural sociology*. 77. 355-379. 10.1111/j.1549-0831.2012.00086.x.

Cazzuffi, C, V. Díaz, J. Fernández y J, Torres., 2018. “*Aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales en América Latina: El papel del territorio*”. Serie documento de trabajo N° 231 Programa Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogos de políticas. Rimisp, Santiago, Chile.

Cetrángolo, O. Curcio, J. y F. Calligaro., 2017. “*Evolución reciente del sector educativo en la región de América Latina y el Caribe: los casos de Chile, Colombia y México*”, No 191, Macroeconomía del Desarrollo, Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Chesters, J. y Smith, J., 2015. “*Social capital and aspirations for educational attainment: a cross-national comparison of Australia and Germany*”, *Journal of Youth Studies*, 18:7, 932-949, DOI: [10.1080/13676261.2014.1001831](https://doi.org/10.1080/13676261.2014.1001831)

Chiapa, C., J.L. Garrido, S. Prina., 2012. “*The effect of social programs and exposure to professionals on the educational aspirations of the poor*”, *Economics of Education Review*, Volume 31, Issue 5, 2012, Pages 778-798, ISSN 0272-7757,

Coleman, J.S., 1988. “*Social Capital in the Creation of Human Capital*”, *American Journal of Sociology* 1988 94:, S95-S120.

Coleman, M y DeLeire, T., 2003, “*An Economic Model of Locus of Control and the Human Capital Investment Decision*”, *Journal of Human Resources*, 38, issue 3.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social., 2018. “*Estudio Diagnóstico del Derecho a la Educación 2018*”. Ciudad de México: CONEVAL, 2018.

Dev. N., 2005. “*Capabilities and Aspirations.*” *Economic and Political Weekly*, vol. 40, no. 1, 2005, pp. 36–40. *JSTOR*,

Dimitrova, R. Ferrer-Wreder, L. y Ahlen, J., 2018. “*School Climate, Academic Achievement and Educational Aspirations in Roma Minority and Bulgarian Majority Adolescents*”. *Child and Youth Care Forum*. 47. 10.1007/s10566-018-9451-4.

Duflo, E. 2006., “*Poor but Rational?*” In A. V. Banerjee, Bénabou, R., & Mookherjee, D., (Eds), *Understanding Poverty* (367-378). New York: Oxford University Press.

Duflo, E., 2012. “*Tanner Lectures on Human Values and the Design of the Fight Against Poverty*”

Durlauf, S. y Fafchamps, M., 2004, “*Social Capital*”, NBER Working Papers N°10485.

Flouri, E. 2006. “*Parental interest in children's education, children's self-esteem and locus of control, and later educational attainment: Twenty-Six Year Follow-Up of the 1970 British Birth Cohort*”, *British Journal of Educational Psychology*, Vol. 76, No. 1, pp. 41–55

Fuller, C., 2014. “*Social Capital and the role of trust in aspirations for higher education*”, *Educational Review*, 66:2, 131-147, DOI: [10.1080/00131911.2013.768956](https://doi.org/10.1080/00131911.2013.768956)



Genicot, G. y Ray, D., 2017. "*Aspirations and Inequality*" *Econometrica*, Econometric Society, vol. 85, pages 489-519, March.

Goodman, A., Gregg, P. y Washbrook, E., 2011. "Children's educational attainment and the aspirations, attitudes and behaviours of parents and children through childhood in the UK", *Longitudinal and Life Course Studies*, vol. 2, no. 1, 1-18

Gorard, S, See, B, y Davies, P. 2012. "The Impact of Attitudes and Aspirations on Educational Attainment and Participation".

Granovetter, M.S., 1973, "The strength of weak ties", en *American Journal of Sociology*; vol 78, nº 6. (pp. 1360 - 1380).

Granovetter, M.S., 1995. "Getting a Job: A Study of Contacts and Careers", Chicago: University of Chicago Press.

Green, F., Parsons, S., Sullivan, A. and Wiggins, R., 2015. "Dreaming Big: Self-Evaluations, Aspirations, High-Valued Social Networks and the Private School Earnings Premium", published by the Centre for Learning and Life Chances in Knowledge Economies and Societies at: <http://www.llakes.ac.uk>

Hart, C.S., 2016. "How Do Aspirations Matter?", *Journal of Human Development and Capabilities*.

Heckman, J.J., J. Stixrud, S. Urzua., 2006. "The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior", *Journal of Labor Economics* 2006 24:3, 411-482

Kamanzi, C, Zhang, X.Y, Deblois, L. Y Deniger, M.A., 2007. "L'influence du capital social sur la formation du capital humain chez les élèves résilients de milieux socioéconomiques défavorisés". *Revue des sciences de l'éducation* 33, nº 1 (2007): 127-145. <https://doi.org/10.7202/016192ar>

Macours, K. Vakis, R., 2008. "Changing households' investments and aspirations through social interactions: evidence from a randomized transfer program in a low-income country". Washington, DC: World Bank.

Mookherjee, D., D. Ray, S. Napel., 2010. "Aspirations, Segregation, and Occupational Choice", *Journal of the European Economic Association*, Volume 8, Issue 1, 1 January 2010, Pages 139-168, <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2010.tb00498.x>

Moya, A. y Carter, M.R., 2019. "Violence and the formation of hopelessness: Evidence from internally displaced persons in Colombia," *World Development*, Elsevier, vol. 113(C), pages 100-115.

Naylor, R., Smith, J. y McKnight, A., 2002. "Why is there a graduate earnings premium for students from independent schools?", *Bulletin of Economic Research*, vol. 54, no. 4, 315-39

Nussbaum, M.C., 2016. "Introduction: Aspiration and the Capabilities List", *Journal of Human Development and Capabilities*, 17:3, 301-308,

OCDE/CEPAL/CAF., 2016. "Perspectivas económicas de América Latina 2017: Juventud, competencias y emprendimiento." OECD Publishing, Paris.

Paes de Barros, R., F. Ferreira, J. Molinas Vega, y J. Saavedra Chanduvi., 2009. “*Measuring Inequality of Opportunity in Latin America and the Caribbean*”. The World Bank, Washington DC.

Pasquier-Doumer, L. y F. Risso Brandon., 2015. “*Aspiration Failure: A Poverty Trap for Indigenous Children in Peru?*”, World Development, Volume 72, 2015, Pages 208-223, ISSN 0305-750X.

Pinger, P, S. Schäfer, y H. Schumacher., 2018. “*Locus of control and consistent investment choices*”, Journal of Behavioral and Experimental Economics, Volume 75, 2018, Pages 66-75, ISSN 2214-8043.

Rajapakse, N., 2016. “*Amartya Sen’s Capability Approach and Education: Enhancing Social Justice*”, *Revue LISA/LISA e-journal* [En ligne], vol. XIV-n°1 | 2016

Ray, D., 2006. “*Aspirations, Poverty and Economic Change*”. In Banerjee, A., Bénabou, R., Mookherjee, D. (eds). "Understanding Poverty". Oxford University Press.

Roemer, J, R, Aaberge, U, Colombino, J, Fritzell, S, Jenkins, A, Lefranc, I, Marx, M, Page, E, Pommer, y J, Ruiz-Castillo., 2003. “*To what extent do fiscal regimes equalize opportunities for income acquisition among citizens?*” Journal of Public Economics, 87, issue 3-4, p. 539-565.

Roemer, J.E., 2004. “*Equal Opportunity and Intergenerational Mobility: Going Beyond Intergenerational Income Transition Matrices*”. en Miles Corak (editor). *Generational Income Mobility in North America and Europe*. Cambridge. Cambridge University Press.

Ruiz Sandoval, E., 2010. “*Hipotecando el Futuro*”. Santillana Ediciones Generales.

Schoon, I. y Polek, E., 2011. “*Teenage career aspirations and adult career attainment: The role of gender, social background and general cognitive ability*”. International Journal of Behavioral Development, 35, 210-217

Sen, A., 1993. “*Capability and Well-Being*,” in Martha Nussbaum & Amartya Sen (eds.), *The Quality of Life*, Oxford: Clarendon Press, 1993, 38-39.

Shorrocks, A. 1999. “*Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on the Shapley Value*”. University of Essex and Institute for Fiscal Studies. June 1999. Disponible en: <http://www.komkon.org/~tacik/science/shapley.pdf>

Solis, P., 2015. “*Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México*” en Vélez-Grajales, Huerta-Wong y Campos-Vázquez (eds.) (2015). México, ¿el motor inmóvil? México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Soloaga I, Wendelspiess, F, 2010, “*Desigualdad de oportunidades; aplicaciones al caso de México*”, en Espinosa Torche en Serrano, Julio y Florencia Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 71-134.

Soloaga. I. y I.L. Duran Osorio, 2015. “*Percepciones y Movilidad Social*” en Vélez-Grajales, Huerta-Wong y Campos-Vázquez (eds.) (2015). México, ¿el motor inmóvil? México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Yogo, T.U., 2009, “*Social Capital: Theoretical Evidence and empirical issues*”, Munich Personal RePEc Archive Paper No. 19441, posted 19. December 2009 08:43 UTC.